

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

R 12



Warszawa, dnia 13 lipca 2021r.

DS.8361.65.2021

DECYZJA PO.121.C.73.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Cezaremu Putkowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Cezary Putkowski Dażynka

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Dażynka Cezary Putkowski przy ul. 11 Listopada 22 w Siedlcach, zakwestionowano 66 asortymentów towarów, przy których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 14-21.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Cezarego Putkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Cezary Putkowski Dażynka w sklepie Dażynka Cezary Putkowski przy ul. 11 Listopada 22 w Siedlcach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 66, tj.:

1. Kartacze – pyzy 500g,
2. Krokiety z pieczarkami 500g,
3. Gołąbki 500g,
4. Naleśniki z brzoskwinią 500g,
5. Naleśniki z serem 500g,
6. Domowe kopytka 500g,
7. Krokiety z mięsem 500g,
8. Pierogi z jagodami 500g,



9. Kluski śląskie 500g,
10. Pierogi ze szpinakiem 500g,
11. Nóżki w galarecie 500g,
12. Skwarki 400g,
13. Masło extra 250g,
14. Kefir 400g,
15. Śmietana 250g,
16. Mleko zsiadłe 500g,
17. Jogurt 2% 330g,
18. Jogurt 9% 330g,
19. Ćwikła z chrzanem 280g,
20. Ketchup pikantny z przetartych pomidorów 180g,
21. Przecier pomidorowy 340g,
22. Ketchup pikantny 220g,
23. Chrzan ekstra wieluński 230g,
24. Miód lipowy 400g,
25. Ocet jabłkowy 750 ml,
26. Czekopasta z malinami 300g,
27. Fasola w sosie pomidorowym 440g,
28. Musztarda Wąsoska ostra 210g,
29. Musztarda sarepska 180g,
30. Sałatka grecka 430g,
31. Papryka konserwowa 650g,
32. Ogórki konserwowe 870g,
33. Buraczki tarte 350g,
34. Konfitura z rabarbarem 260g,
35. Syrop klonowy 330g,
36. Gruszka korzenna 530g,
37. Gruszka w syropie 720g,
38. Kapusta czerwona modra 470g,
39. Jabłka do szarlotki 900g,
40. Płatki jaglane Bio 300g,
41. Kasza bulgur Bio 500g,
42. Płatki owsiane Bio 300g,
43. Kasza gryczana palona 500g,
44. Kasza gryczana niepalona 500g,
45. Ryż biały 500g,
46. Płatki ryżowe 300g,
47. Przecier ogórkowy 340g,
48. Hummus naturalny 170g,

49. Hummus z pomidorami 170g,
50. Hummus z fasoli 160g,
51. Pasta warzywna z burakami 170g,
52. Pasta warzywna z dynią 170g,
53. Koncentrat barszczu 210g,
54. Koncentrat grzybowy 180g,
55. Pasta z chilli 180g,
56. Pyłek kwiatowy 220g,
57. Żur polski 230g,
58. Maślaki marynowane 370g,
59. Boczniaki marynowane 370g,
60. Chipsy kokosowe 150g,
61. Placki drożdżowe 130g,
62. Wiórki kokosowe 150g,
63. Musli tradycyjne 500g,
64. Płatki jaglane 500g,
65. Sok z brzozy 270 ml,
66. Sok malina 100% 270 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Cezary Putkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cezary Putkowski Dażynka poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych w sklepie Dażynka Cezary Putkowski przy ul. 11 Listopada 22 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 14.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 100 sprawdzanych asortymentów dla 66 nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tym samym nie posiadał on jednej z podstawowych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak cen jednostkowych uniemożliwił nabywcy porównanie cen towarów. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. W toku czynności kontrolnych uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 18.03.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów o obowiązku informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach i przychodach za rok ubiegły.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo

zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Cezaremu Putkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Cezary Putkowski Dażynka za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Cezary Putkowski, [REDACTED] Drohiczyn,
2. a/a.